

# 第13期 保理司法判例分析报告

2015.3--2018.7

- 从2015年3月至今，中国服务贸易协会商业保理专业委员会、广东省商业保理协会、深圳市商业保理协会与亚洲保理已经联合发布了13期的《保理司法判例分析报告》，司法判例研究工作组通过对500多例的保理司法判例进行研究分析，探究保理纠纷的现状规律，从中发现有益的启示，抛砖引玉，为保理行业的发展添砖加瓦。
- 工作组希望持续将研究成果与保理从业者及关注保理行业的朋友共享，再接再厉，为保理行业尽绵薄之力，欢迎批评指正！



如果您有任何好的建议或意见，欢迎随时联系工作组：

李美：[mei.li@asiafactor.com](mailto:mei.li@asiafactor.com)；周爱平

[aiping.zhou@asiafactor.com](mailto:aiping.zhou@asiafactor.com)

王绘丽：[huili.wang@asiafactor.com](mailto:huili.wang@asiafactor.com)

## 1. 保理司法判例数据分析

- a) 背景介绍
- b) 风险架构
- c) 风险类别分析
- d) 特殊风险项分析
- e) 诉讼情况分析
- f) 保理商分析
- g) 纠纷发生地分析
- h) 行业分析

## 2. 商业保理判例数据分析

- a) 风险类别分析
- b) 特殊风险项分析
- c) 诉讼情况分析
- d) 纠纷发生地分析
- e) 行业分析
- f) 商业保理判例研读

## 3. 广东省保理判例数据分析

- a) 业务类型分析
- b) 担保方式分析
- c) 纠纷案由分析
- d) 审判程序分析
- e) 审理期限及送达情况分析
- f) 诉讼情况分析
- g) 纠纷发生地分析
- h) 广东省保理判例研读

## 4. 信用保险专题

- a) 信保判例数据分析
- b) 信用判例行业分析
- c) 保险理赔时是否应先诉债务人
- d) 信用保险免责条款是否合理

## 5. 商业票据专题

- a) 持票人胜诉率分析
- b) 票据无因性分析
- c) 抗辩权分析
- d) 票据判例分析对商业保理的启发

## 6. 强制执行公证研究

- a) 强制执行公证简介
- b) 强制执行公证办理流程
- c) 保理嵌入强制执行公证优势
- d) 保理嵌入强制执行公证限制性
- e) 强制执行公证判例解读

## 7. 电子签约专题

- a) 纸质合同签约现状
- b) 电子签约优势
- c) 电子签约法律依据
- d) 电子签约流程
- e) 电子签约判例

## 8. 司法判例研究启示

- a) 管辖权异议
- b) 确权瑕疵
- c) EMS送达效力
- d) 欺诈风险手段
- e) 买方间接付款
- f) 主要法律法规

## 9. 前沿法律研究

- a) 天津高院审判纪要(二) 解读
- b) 前海法院保理纠纷审判指引重点法条解读

## 10. 保理风险控制压力测试模型

- a) 模型介绍

附录. 定义



# 1. 保理（银行+商业） 判例数据分析



中国国际贸易协会商业保理专业委员会  
Commercial Factoring Expertise Committee of CIFI



广东省商业保理协会  
GUANGDONG FACTORS ASSOCIATION



深圳市商业保理协会  
SHENZHEN FACTORING ASSOCIATION



亚洲保理  
ASIAFACTOR

## 500+保理（银行+商业）司法判例分析

### 司法判例收集

- 从2014年1月份开始，通过多种渠道收集各地发生的保理判例（包括银行及商业保理）
- 对判例研读分析，归纳判例凸显的法律问题

### 归纳风险项

- 从每个判例提取一到两项关键风险项
- 经论证，正是保理商对关键风险项缺乏有效的识别及管控，才导致纠纷的发生

### 输出系列分析结果

- 对风险项进行总结归类，形成完整架构
- 输出系列对保理风控研究工作具积极意义的分析结果

## 风险类别

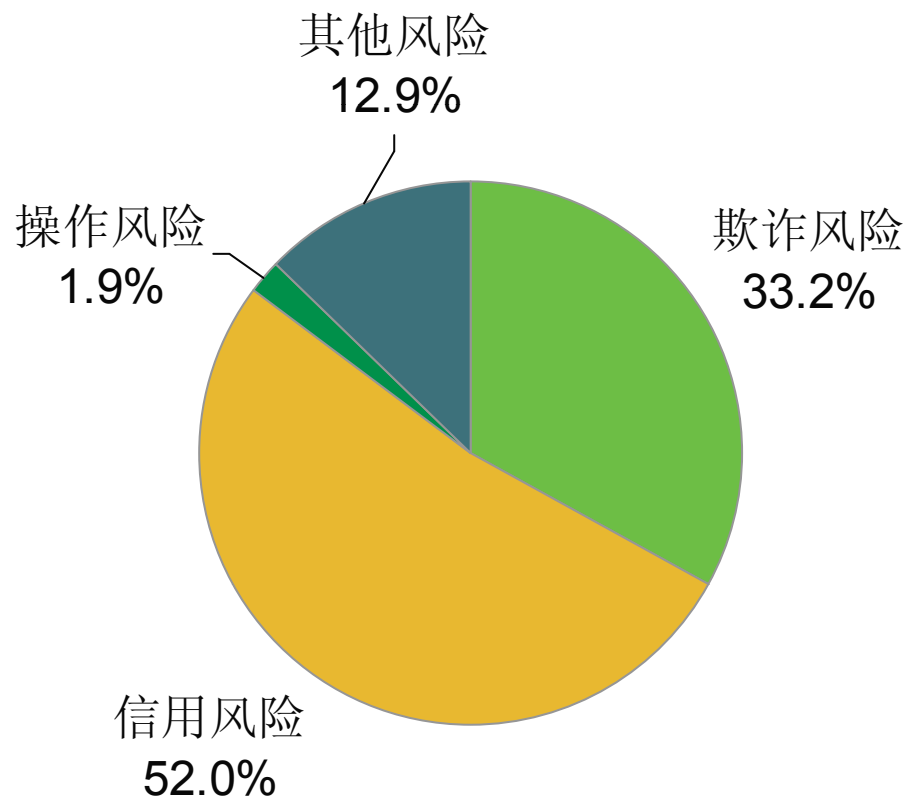
- 以逐个保理判例为单位，定性为不同的风险分类，并寻找规律



## 特殊风险项

- 特殊风险项为从保理商角度，最为关注的风险点。这些特殊风险项由各个保理判例中进行归纳总结
  - 虚假贸易
  - 确权瑕疵
  - 间接支付
  - 伪造应收账款转让通知
  - 法院向境外买方下达止付令
  - 法院曲解
  - 禁止转让条款争议
  - 管辖权异议
  - 贸易纠纷
  - 保理融资预扣利息
  - 证据原件缺失

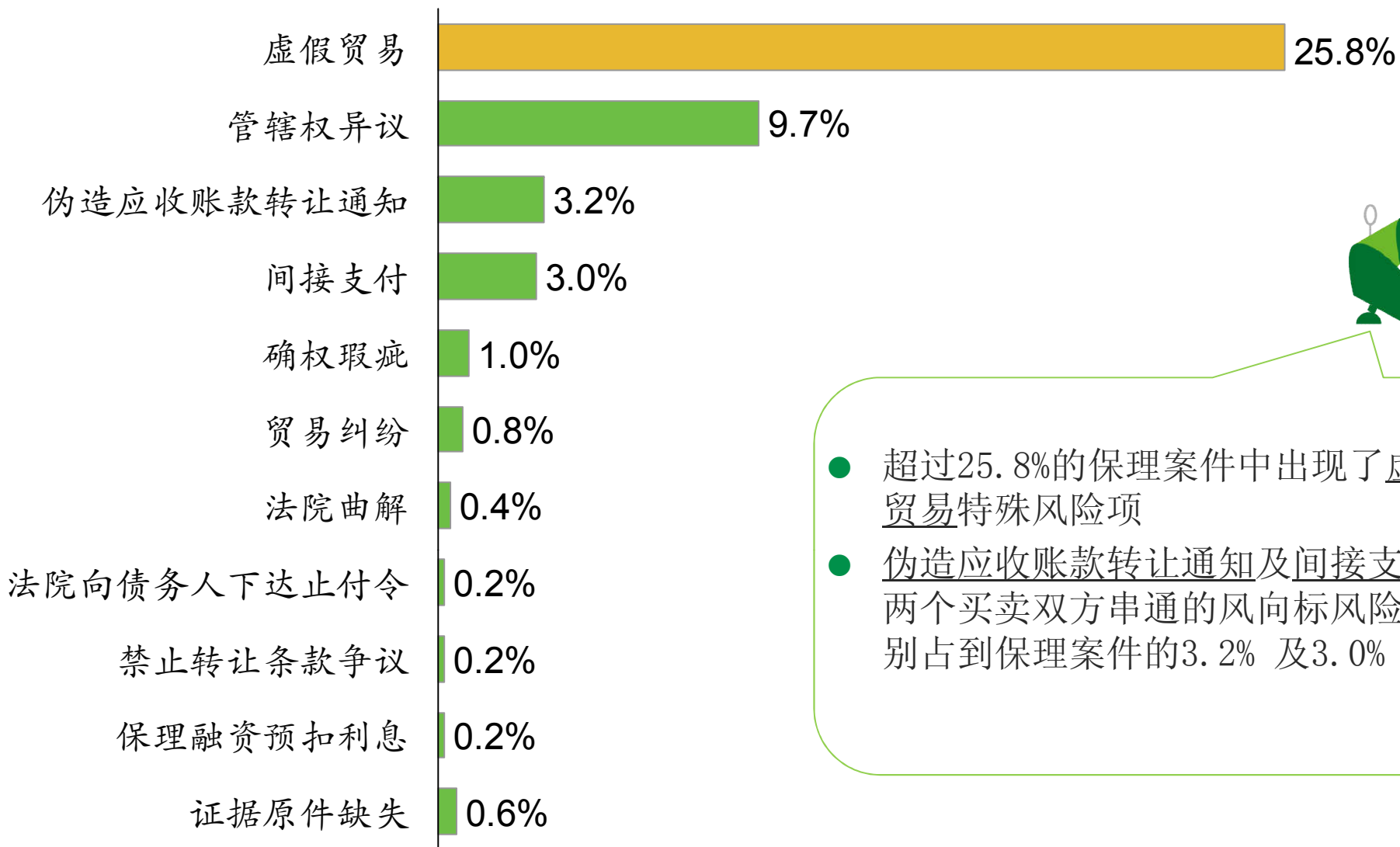
## 风险类别划分



- 33.2%保理案件是由欺诈风险所致
- 第一大风险类别是信用风险。由于数据来源限制，有近20%判例的司法判决书并未交代保理纠纷的具体争议点，鉴于该类案件的直观性质，分析中将它们归类于信用风险。实际上，若司法判例数据充分，信用风险的占比可能低于52%，同时欺诈风险的比例可能远高于33.2%



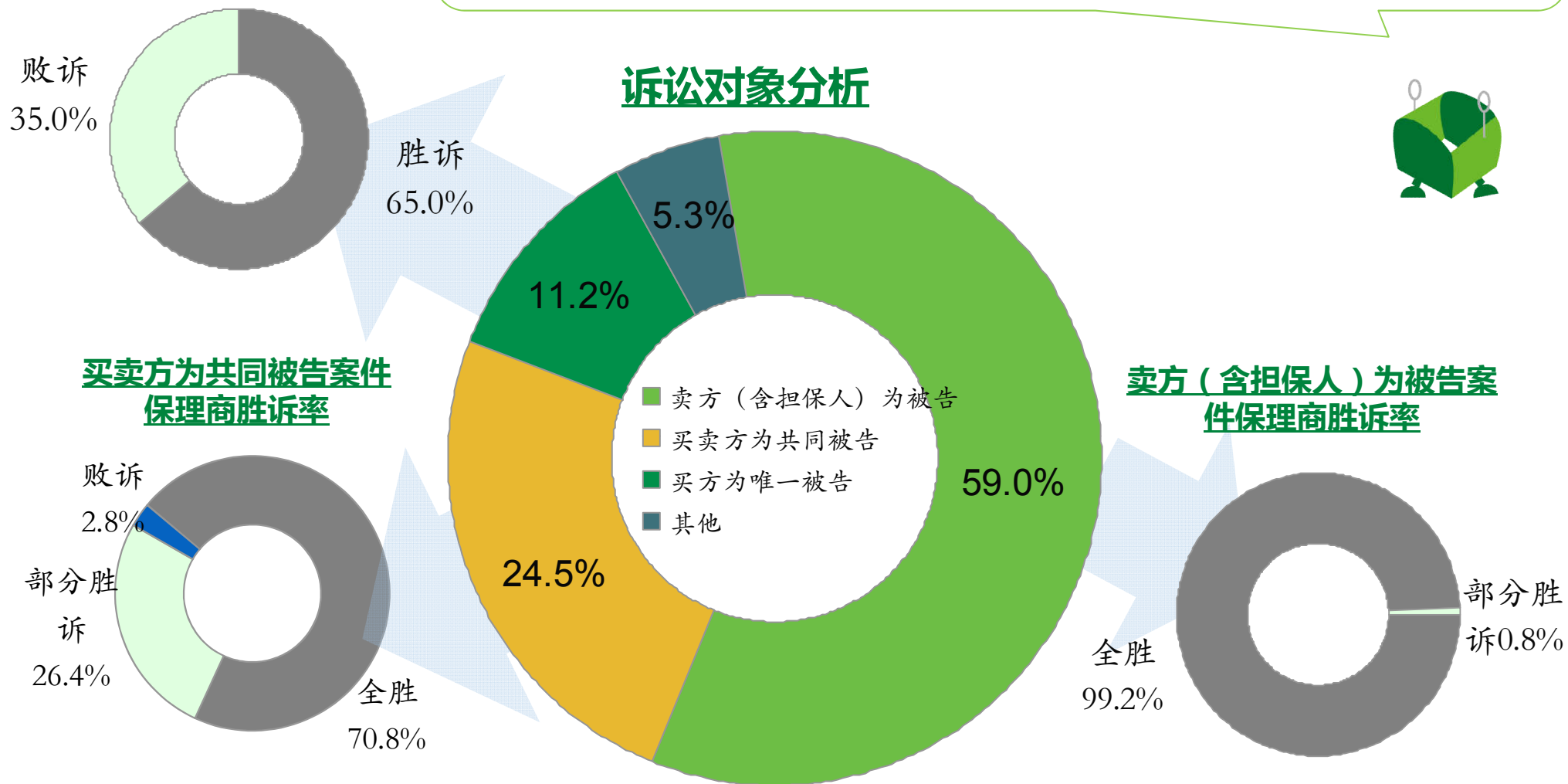
## 特殊风险项分析



- 超过25.8%的保理案件中出现了虚假贸易特殊风险项
- 伪造应收账款转让通知及间接支付这两个买卖双方串通的风向标风险项分别占到保理案件的3.2% 及3.0%

- 在59%的判例中，保理商选择了只诉求卖方（含担保人）承担回购责任，且胜诉率高达99.2%
- 买方为唯一被告案件的胜诉率为65.0%

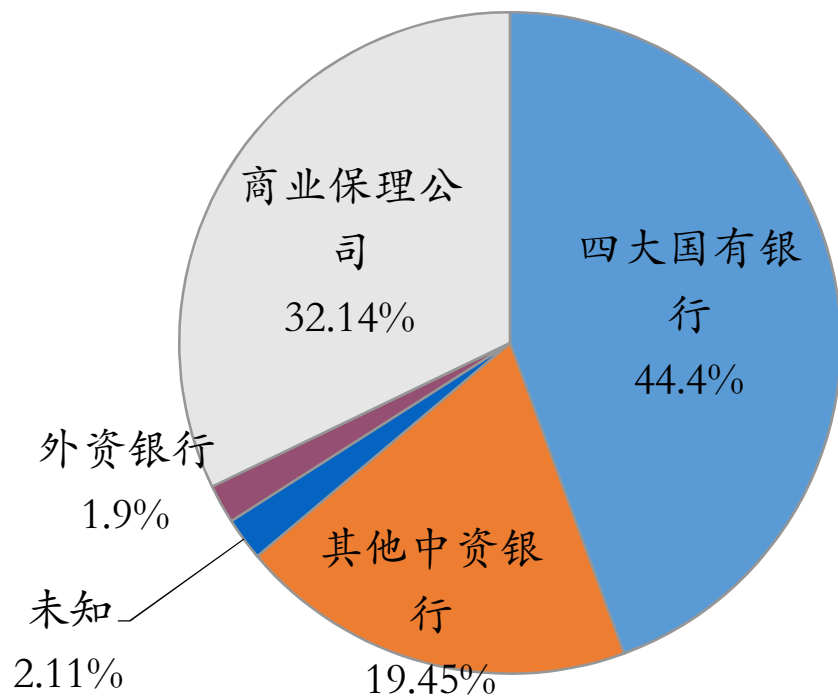
## 诉讼对象分析



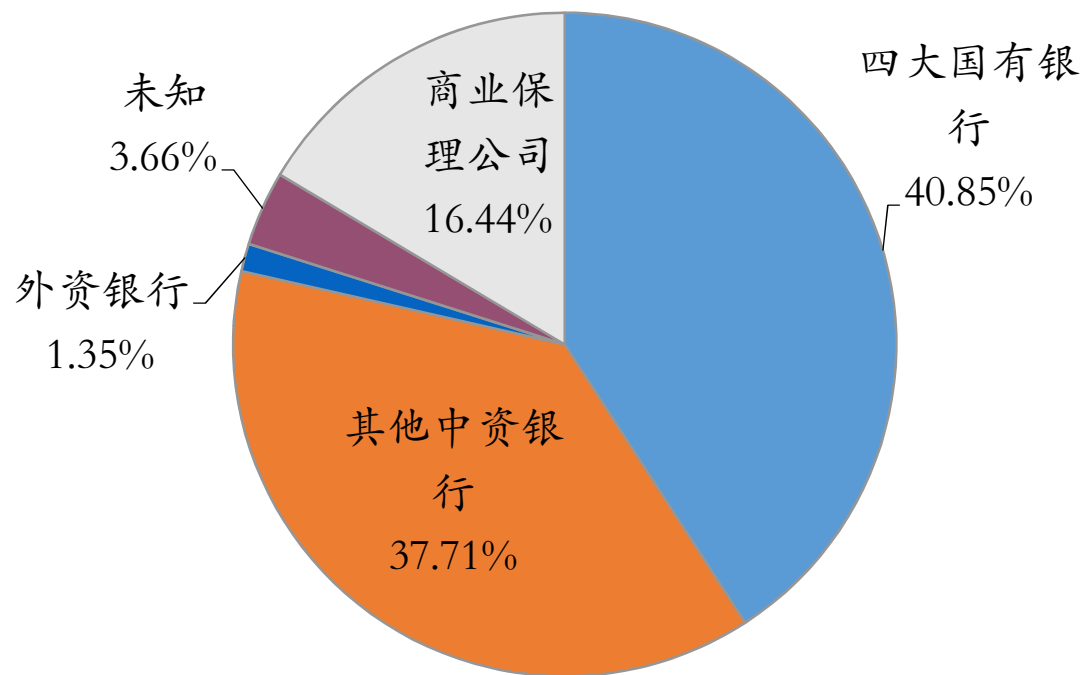


- 国有四大银行案件数量及涉案金额占比分别为44.4%及40.85%
- 商业保理公司案件数量及涉案金额为32.14%及16.44%，其占比有较大幅上升

### 按案件数量划分



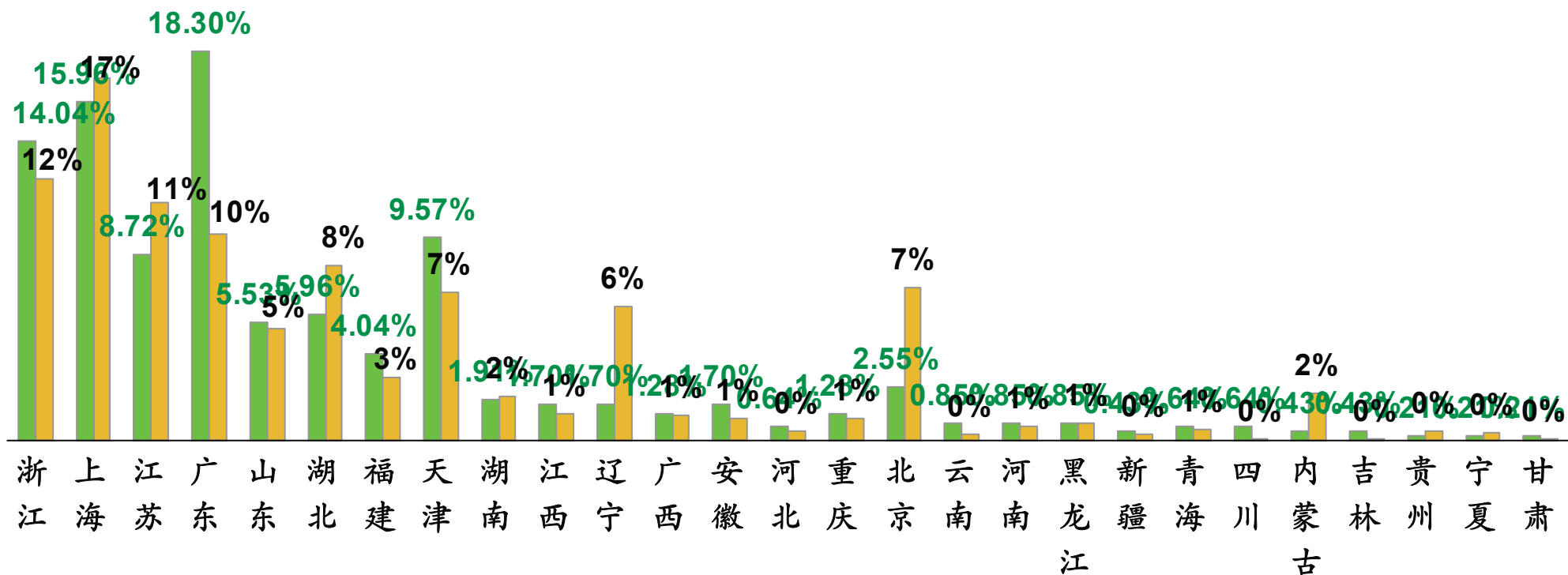
### 按案件金额划分

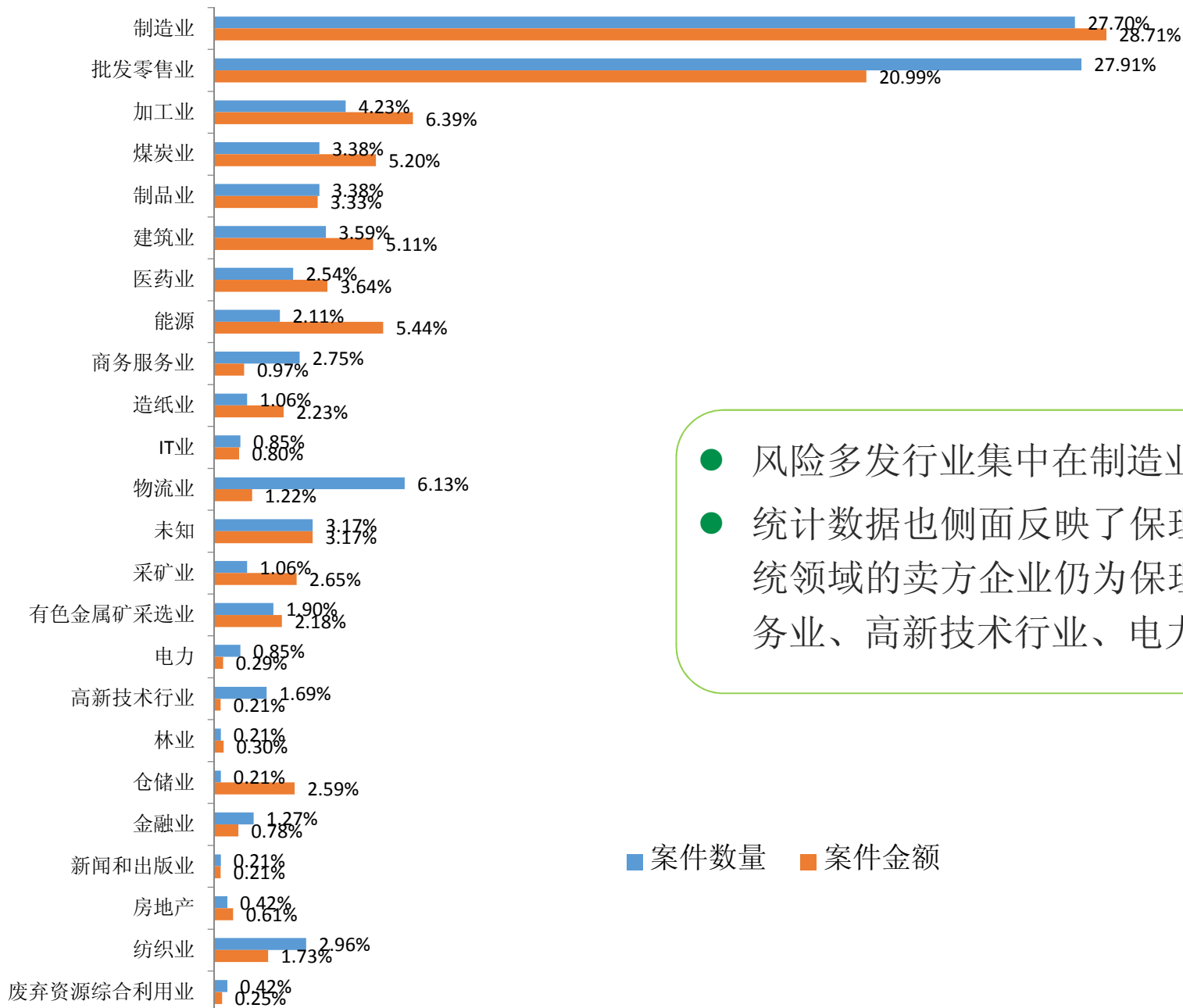




- 保理业务风险多发地为江浙、上海、广东地区，但这也可能是由于这些地区为保理业务的活跃地域

■ 按案件数量划分 ■ 按金额划分





- 风险多发行业集中在制造业、批发零售业
- 统计数据也侧面反映了保理商的主要客户群，传统领域的卖方企业仍为保理商所青睐，而商务服务业、高新技术行业、电力业等领域占比较小

■ 案件数量    ■ 案件金额





## 2. 商业保理判例分析



中国国际贸易协会商业保理专业委员会  
Commercial Factoring Expertise Committee of CIFA



广东省商业保理协会  
GUANGDONG FACTORS ASSOCIATION



深圳市商业保理协会  
SHENZHEN FACTORING ASSOCIATION



亚洲保理  
ASIAFACTOR

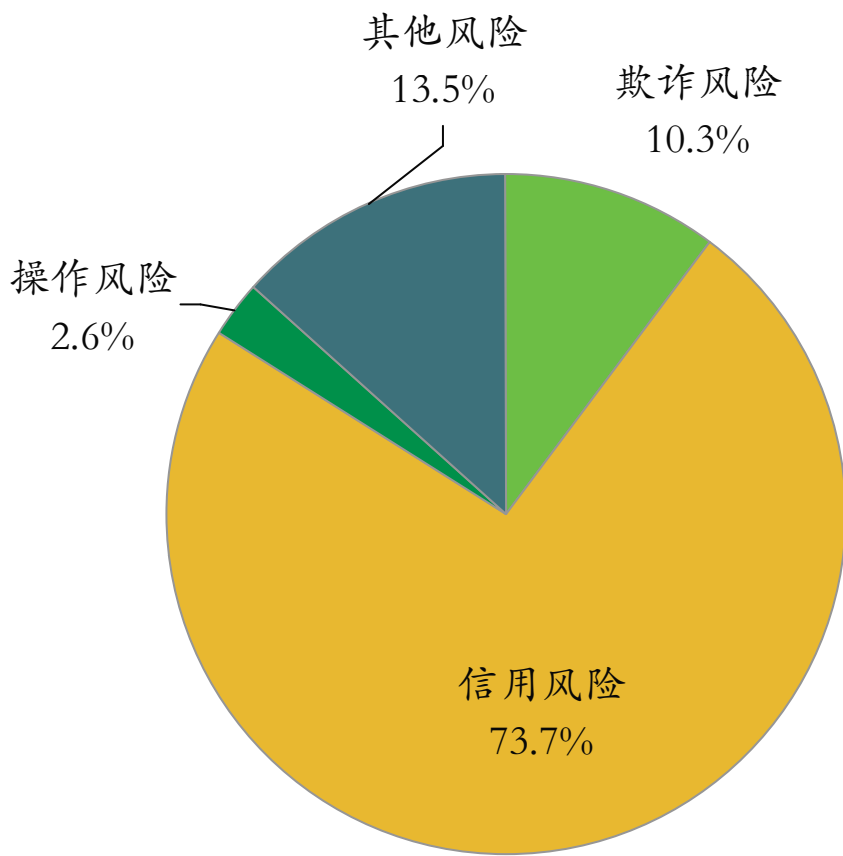
# 100多例商业保理司法判例分析

司法判例收集

归纳风险项

输出系列分析结果

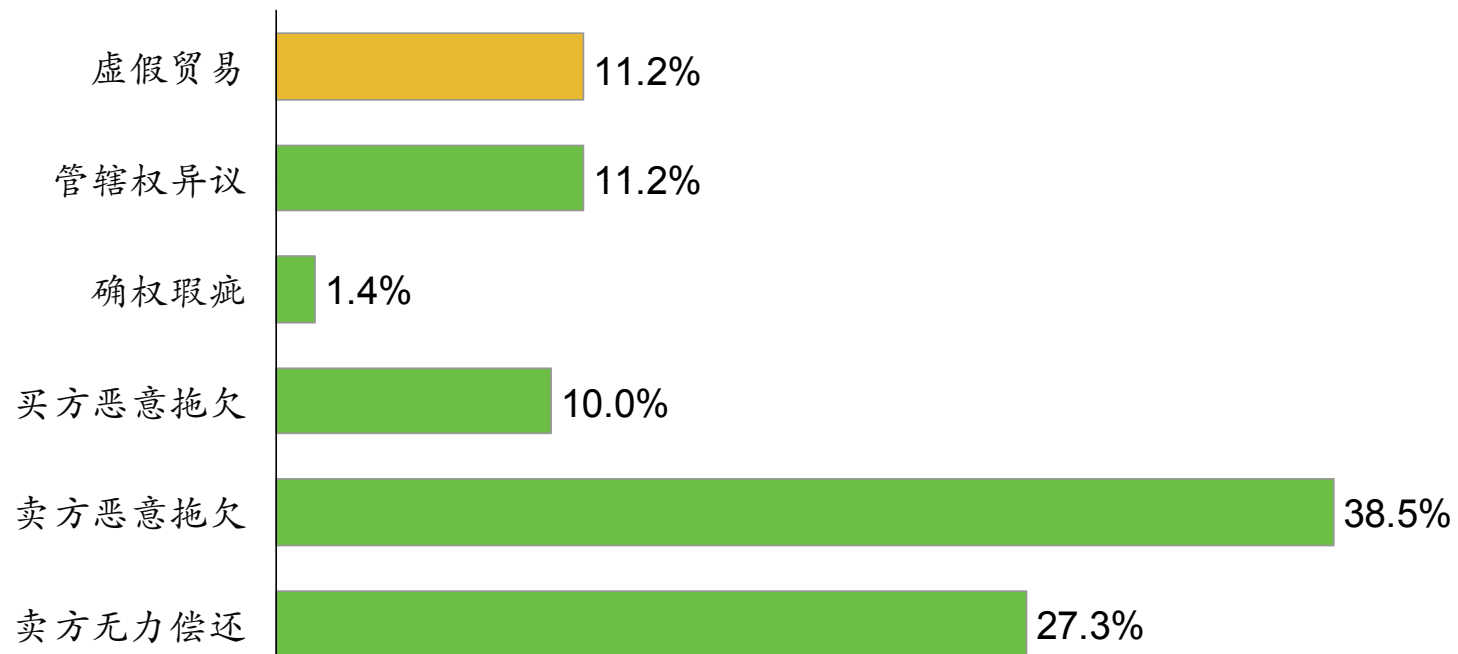
## 风险类别划分



- 10.3%商业保理案件是由欺诈风险所致
- 商业保理案件的欺诈风险比例，低于保理案件（银行保理+商业保理）的统计比例，或从侧面反映了商业保理公司对虚假贸易等欺诈性风险的高度重视及较强的风险防范能力



## 特殊风险项分析

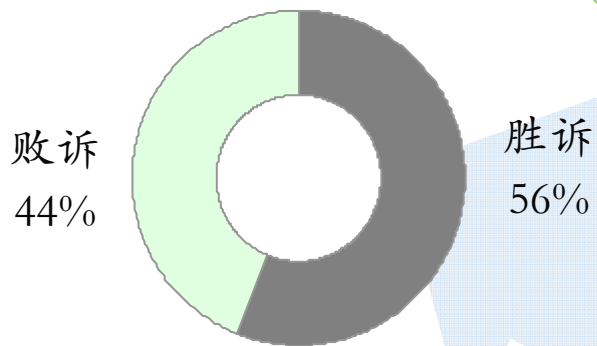


- 38.5%的商业保理案件中出现了卖方恶意拖欠
- 虚假贸易占比为11.2%，此数据也低于保理案件（银行保理+商业保理）的统计比例

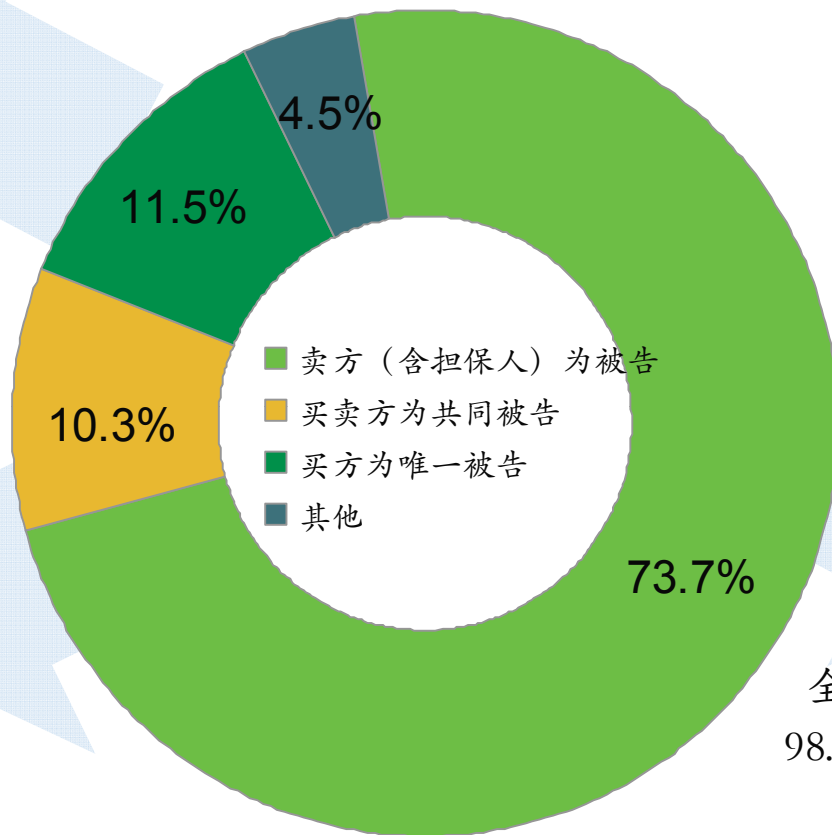
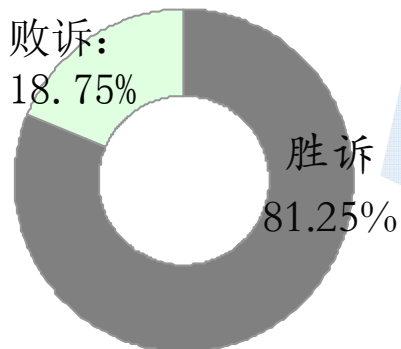
- 在73.7%的判例中，商业保理商选择了只诉求卖方（含担保人）承担回购责任，胜诉率为98.95%
- 买方为唯一被告案件的胜诉率仅有56%，值得重视

### 诉讼对象分析

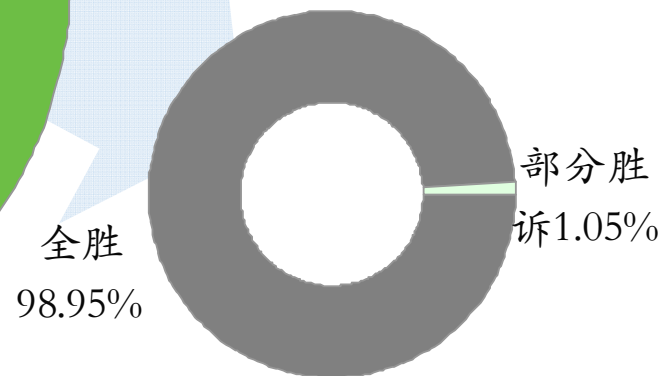
#### 买方为唯一被告案件 保理商胜诉率



#### 买卖方为共同被告案件 保理商胜诉率

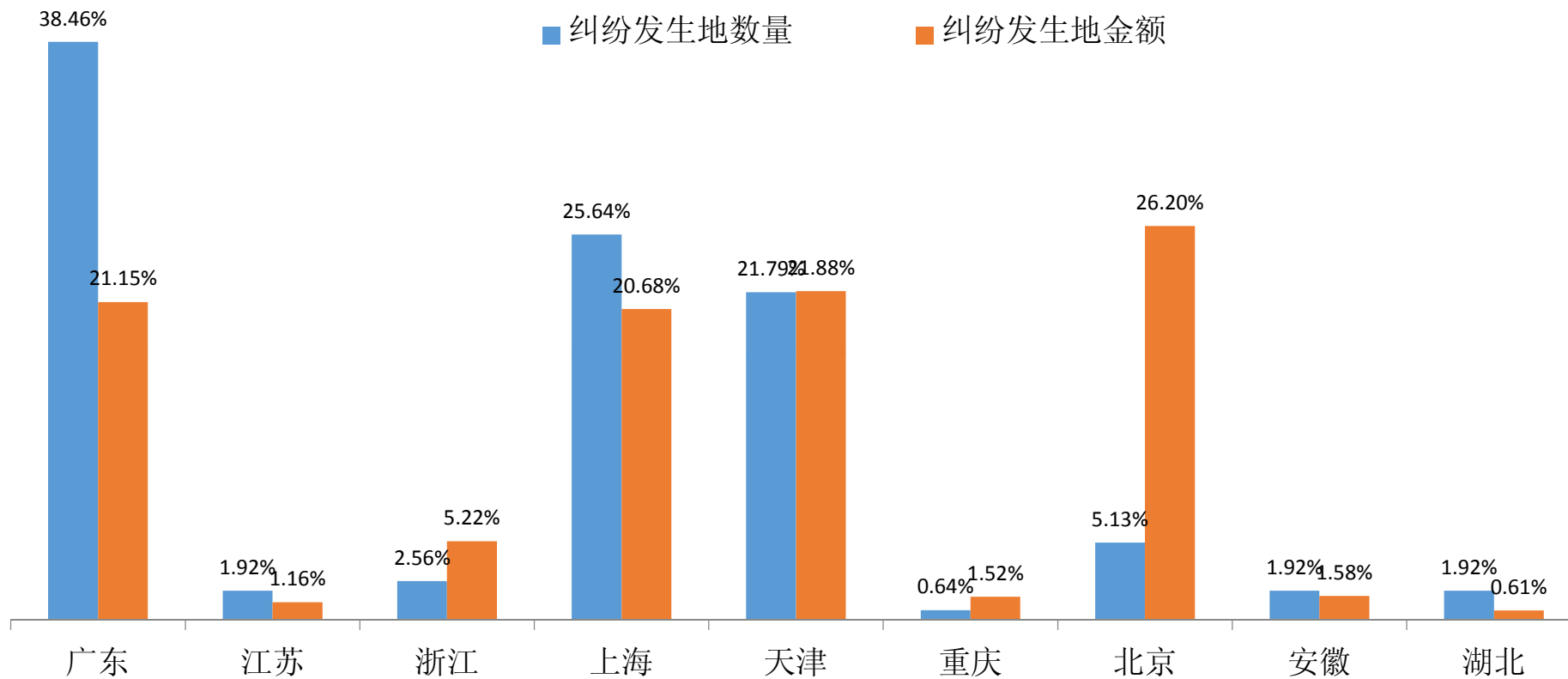


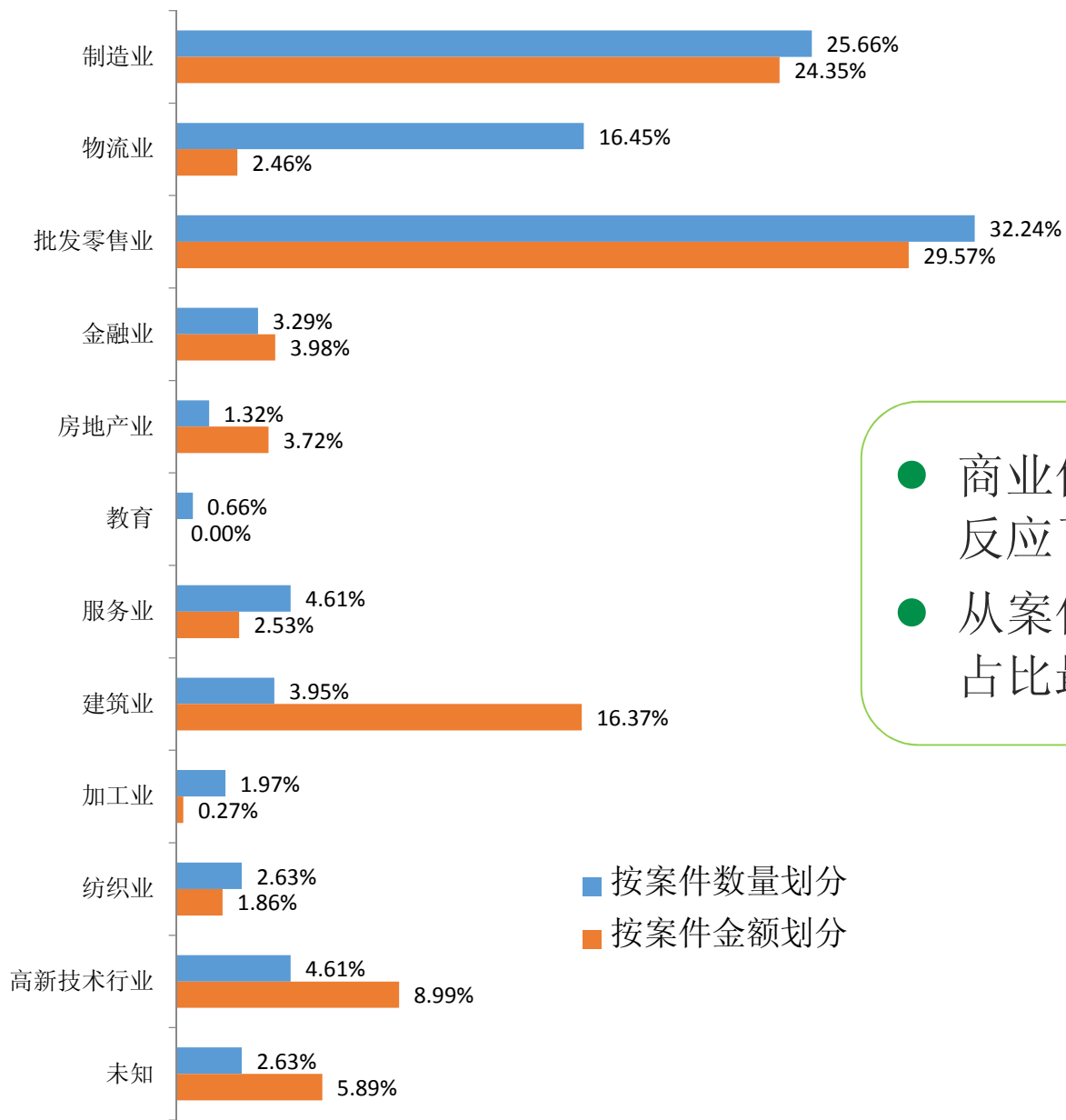
#### 卖方（含担保人）为被告案件 保理商胜诉率





- 商业保理纠纷多发于广东、北京、上海、天津等地
- 北京市虽案件占比不高，但金额占比为最高





- 商业保理纠纷涉及的行业多样性，侧面反映了商业保理市场的灵活度与包容度
- 从案件数量而言，批发零售业（贸易）占比最高



(2015)  
鄂宜昌中执  
异字第  
00056  
号

卖方因拖欠第三方债务被诉至法院并强制执行，法院查封了卖方已转让予保理商的应收账款，保理商因此提出执行异议。虽保理商在本案中开展的为隐蔽性保理（暗保理），但法院认为向债务人发出债权转让通知并非债权转让协议的生效要件，未履行通知义务并不影响债权转让协议效力，因此保理商已合法取得债权，并由此判定保理商执行异议成立

保理商诉求买方支付应付款，买方辩称卖方未实际交付货物及应收账款不存在，卖方也认可未交付货物的事实。但法院认为买卖双方在认可双方所签《××购销协议》真实性以及确认《货权转移证明》、《货物收妥证明》、《应收账款转让通知确认书》上盖章真实性的情况下，既不能对先后加盖印章的行为作出合理解释，也不能提供相应的证据推翻上述书面证据，认为两者陈述不足以推翻书面证据证实的应收账款为真实的事实，并据以判决买方承担付款责任

(2015)  
二中  
保民初  
字第29  
号



- 判例中，买方因进入破产程序导致对保理商的个别清偿行为被撤销，保理商被迫参与破产清算，面临无法足额受偿的风险。从判例可看出，对保理商而言，在买方发生信用风险时，及时高效进行催收，抢占风险处置的有利时机，显得尤为重要

(2016)  
苏02民  
终37\*\*  
号

- 该案中，保理商与卖方签订保理合同建立保理法律关系，基于卖方申请的保理融资及买方对债务的确认，保理商陆续从买方回收相应应收账款。而后不久，买方因经营发生严重亏损，资不抵债，进入破产程序，并由破产管理人接手破产清算工作
- 破产管理人在审核资产时，认为买方对保理商的清偿行为发生在裁定破产受理前六个月内，向法院提出行使破产撤销权，要求保理商返还所收取应收款项
- 法院认为，根据《破产法》第三十二条的规定“人民法院受理破产申请前六个月内，债务人有本法第二条第一款规定的情形，仍对个别债权人进行清偿的，管理人有权请求人民法院予以撤销”，买方在破产申请前六个月内向保理商偿付的行为属于个别清偿，应依法撤销，判决保理商向买方返还已支付款项



- 该案虽未涉及保理业务，但涉及应收账款作为担保标的一些法律问题，仍具有一定探讨意义

- 中国民生银行股份有限公司徐州分行与安徽省皖煤运销有限责任公司、江苏省苏润能源集团有限公司等金融借款合同纠纷案中，质权人民生银行徐州分行关于直接诉请“皖煤公司在苏润公司质押应收账款范围内清偿借款本金3000万元及相应的利息”。一审判决为：“民生银行徐州分行有权就苏润公司质押的对皖煤公司的××元应收账款优先受偿。皖煤公司在××元范围内向民生银行徐州分行履行上述付款义务”，江苏高院二审维持该判决
- 该案例中，质权人诉请次债务人将应收账款款项直接支付给质权人，获一二审法院支持。这表明司法实践中已有部分法院认可质权人可直接诉求次债务人付款

(2013)  
徐商初字第27\*号



- 从该案中，可看出在以真实贸易为前提的保理业务中，对于保理商而言，汇票作为其中一种支付方式在特定情形下或比转账（现金）支付方式更有保障

(2015)  
民二终字  
第13\*号

- 该案中，卖方基于与保理商建立的保理法律关系向保理商申请保理融资，并将买方就应付账款所开具商业汇票背书转让给保理商。汇票到期后，买方以货款存在纠纷及票面要素书写有误为由拒绝兑付。保理商诉诸法院请求兑付
- 法院认为，买方对汇票真实性无异议，且汇票上填写错误的并非《中华人民共和国票据法》第九条载明的必要记载事项，因此票据应为有效票据；同时认为票据是流通证券，具有无因性的特点，除了直接当事人之间可以原因无效为由进行抗辩外，其余通过背书流转占有票据的善意当事人即为票据的权利人，可以对票据债务人行使票据上的权利，其效力原则上不受原因关系效力的影响。并由此判决买方应承担兑付责任



- 保理商在向买方主张付款时，负有证明债权真实有效的举证责任，此案例启示了保理商在开展融资业务时贸易单据原件质押的重要性

- 该案例中，保理商基于卖方应收账款转让给其提供相应融资，但买方在应收账款到期后未支付相应货款，保理商将买方诉诸法院未获一审法院支持，保理商提起上诉
- 二审法院认为，在诉讼中，买方对应收账款债权的真实性提出异议，认为卖方未履行交货义务，开出发票后又自行作废，其付款条件尚未成就；同时认为，对于保理商的主张，债权的真实性是买方履行义务的前提，而保理商提交法院的《产品购销合同》、《出库单》、《物资收据》均属复印件，且存在不符合常理的疑点，买方公司对此也不认可，无法达到证明该笔债权真实存在的程度
- 二审法院认为买方不负有付款义务，并依法判决驳回上诉，维持原判

(2016)  
鲁14民终  
28\*\*号