



中国服务贸易协会商业保理专业委员会
Commercial Factoring Expertise Committee of CIFTA



第13期专题 广东省保理判例数据分析 & 研读

- 在本季度的专题中，司法判例研究工作组对广东省区域内的保理判例（含银行保理及商业保理）进行了研读及分析，对特定区域内的保理纠纷所呈现的特点进行探索，以期对保理从业者引发一些有益的启示
- 工作组希望持续将研究成果与保理从业者及关注保理行业的朋友共享，再接再厉，为保理行业尽绵薄之力，欢迎批评指正！



如果您有任何好的建议或意见，欢迎随时联系工作组：

李美：mei.li@asiafactor.com；周爱平：aiping.zhou@asiafactor.com；

王绘丽：huili.wang@asiafactor.com

1. 广东省保理判例数据分析

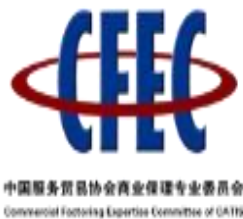
- a) 业务类型分析
- b) 担保方式分析
- c) 纠纷案由分析
- d) 审判程序分析
- e) 审理期限及送达情况分析
- f) 诉讼情况分析
- g) 纠纷发生地分析

2. 广东省经典保理判例研读

- a) 判例研读（一）
- b) 判例研读（二）
- c) 判例研读（三）



1. 广东省保理（银行+商业） 判例数据分析



100+ 广东省保理司法判例分析

■ 输出系列分析结果

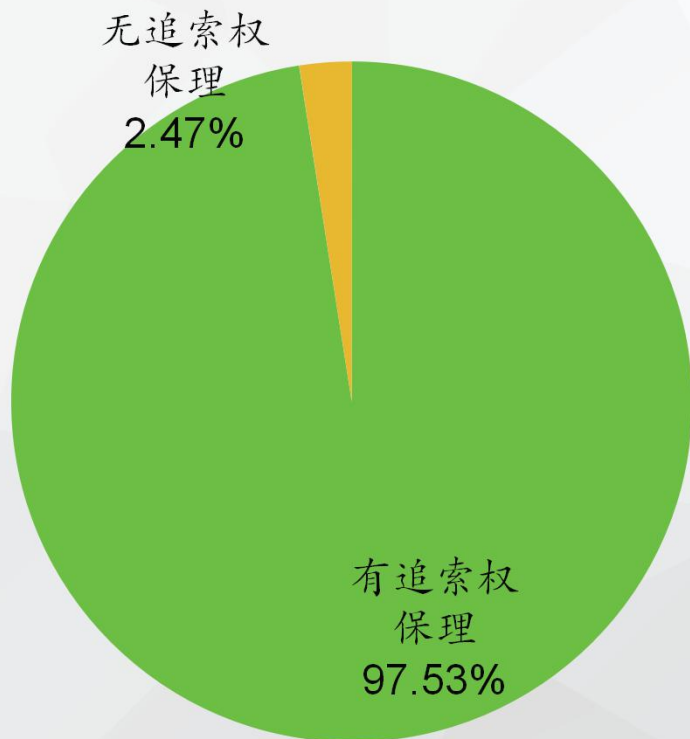
■ 归纳风险项

■ 司法判例收集

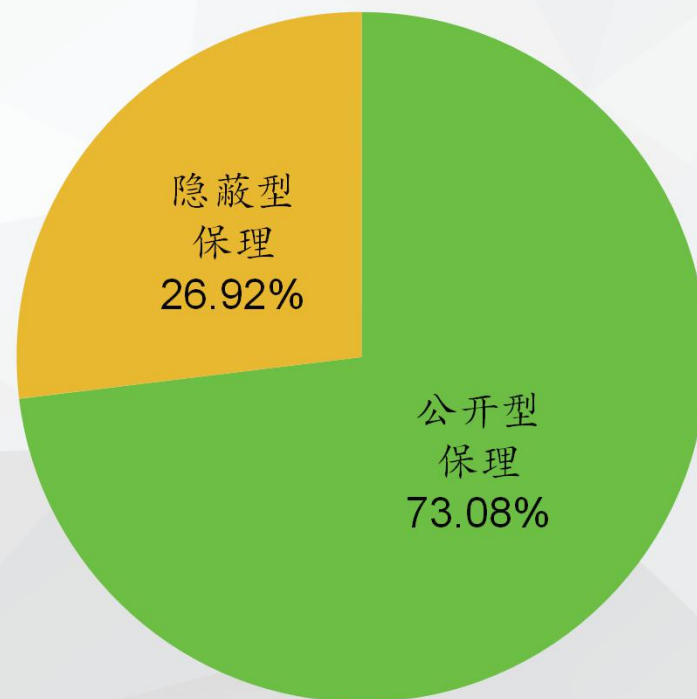


- 从数据可见，有追索权保理占比高，无追索权保理仅占2.47%
- 隐蔽型保理占比26.92%

按有/无追索权划分



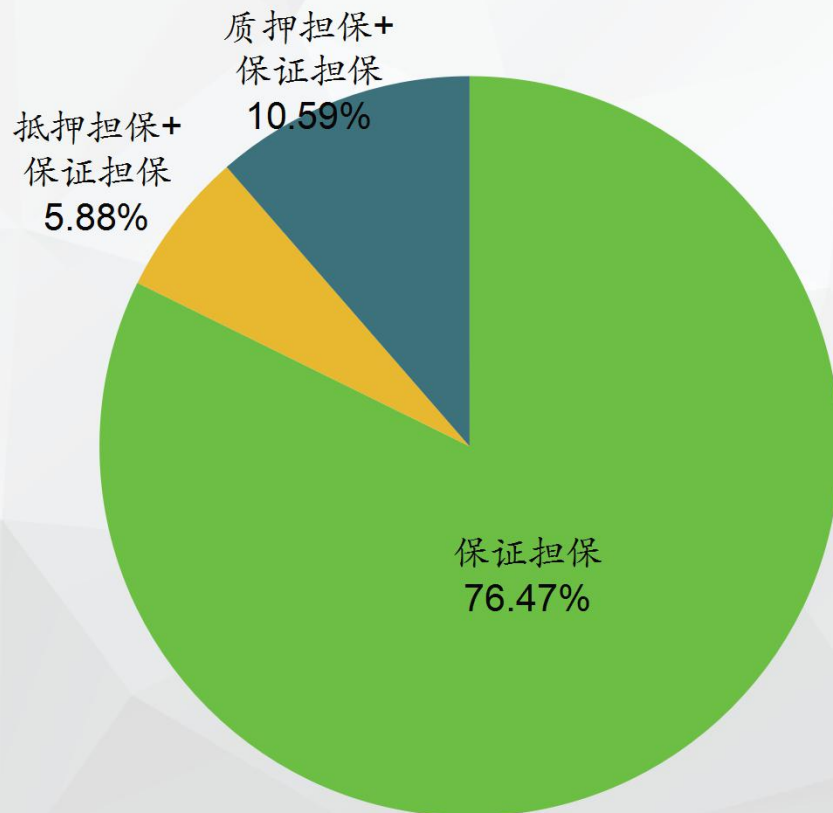
按公开/隐蔽型保理划分



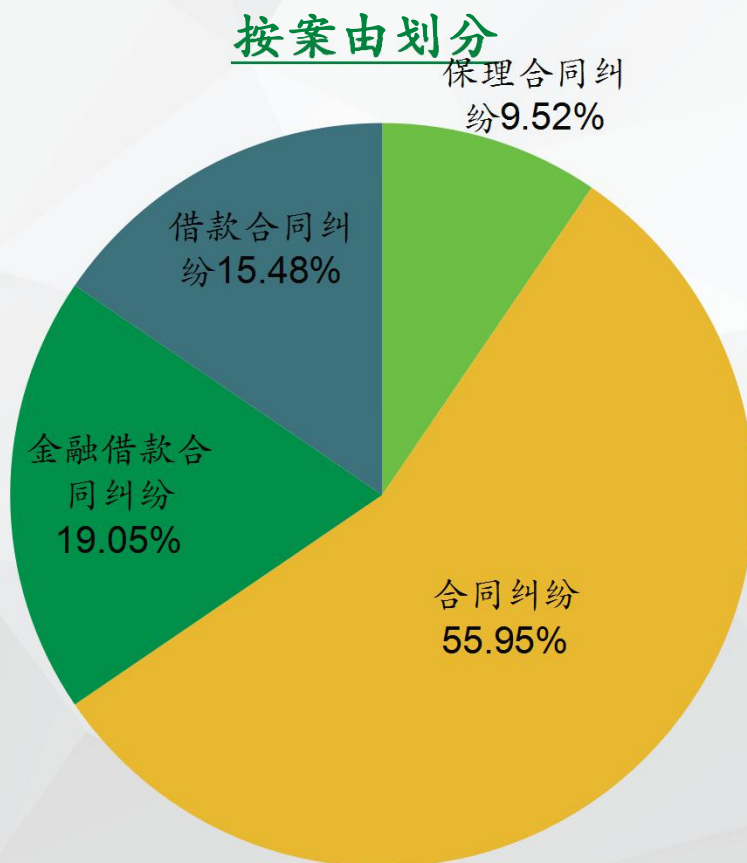
- 5.88%的保理业务中出现了抵押担保，10.59%的业务中出现了质押担保，担保方式仅为保证担保的占比为76.47%，与保理业务重资产、轻担保物的业务特点相吻合



按担保方式划分



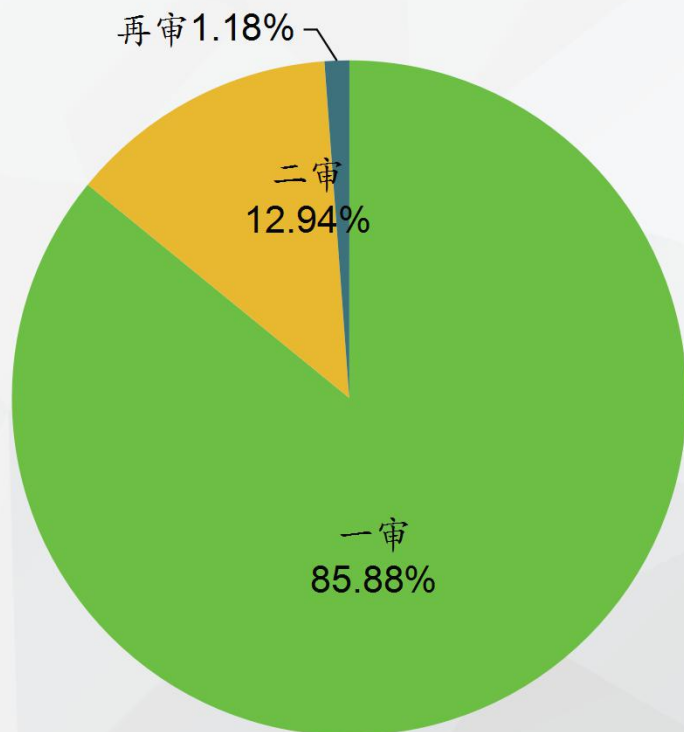
- 在纠纷案由划分中，法院直接认定为保理合同纠纷案由的占比仅为**9.52%**
- 部分法院认为现行有效的《民事案件案由规定》中并未直接规定保理合同纠纷，故将案由列为合同纠纷，该部分占比为**55.95%**



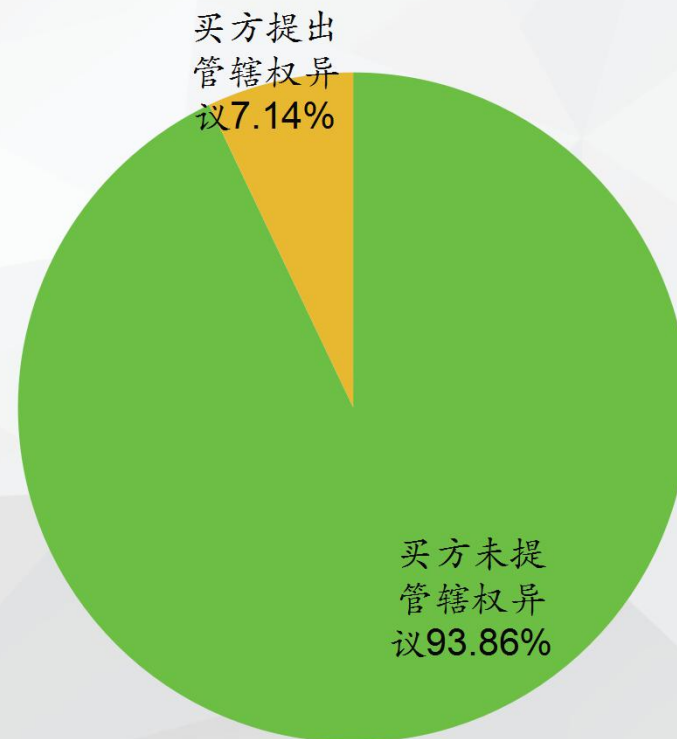
- 按审判程序来划分，一审程序占比为85.88%
- 在保理商单独或共同起诉买方的案件里，买方提出管辖权异议的占比为7.14%



按审理程序划分

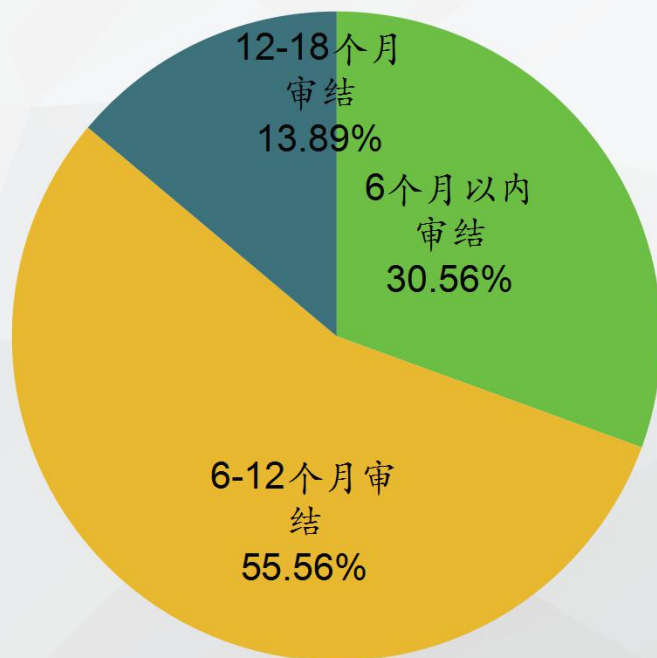


按买方是否提出管辖权异议划分

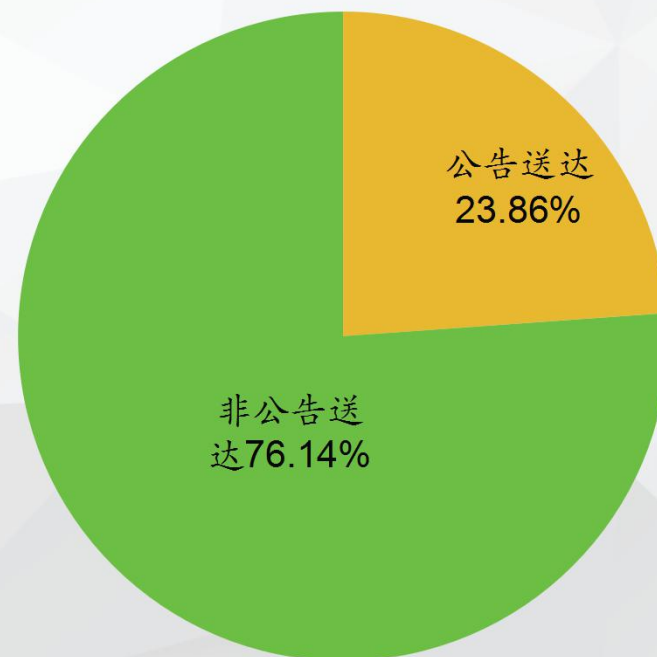


- 从记载了立案日期的判例统计，在6个月内审结案件占比为30.56%，6-12个月审结占比为55.56%，12-18个月审结的占比为13.89%
- 因被告下落不明或其他情形无法正常送达导致法院进行公告送达的案件占比为23.86%

审理期限

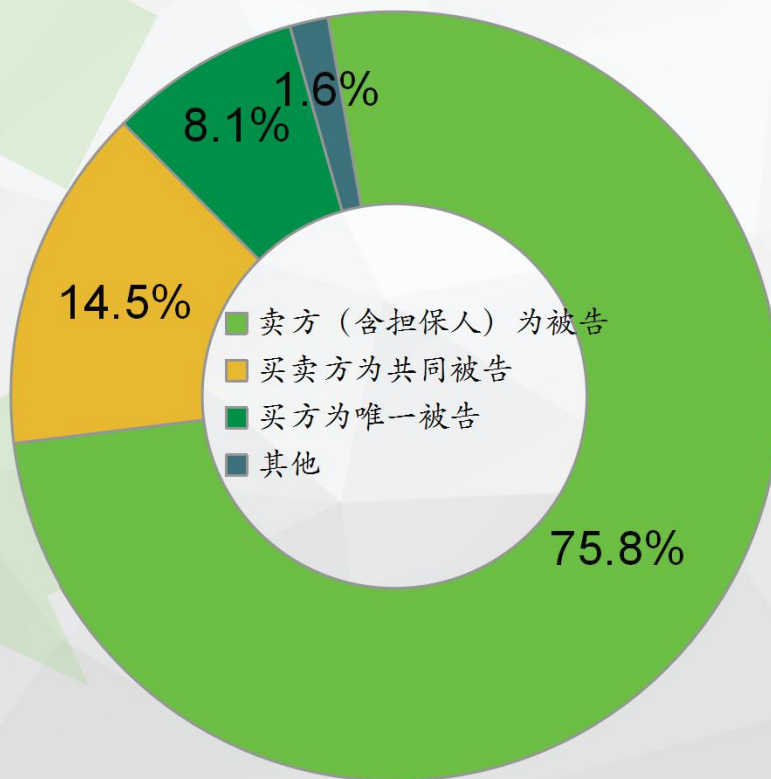


送达情况

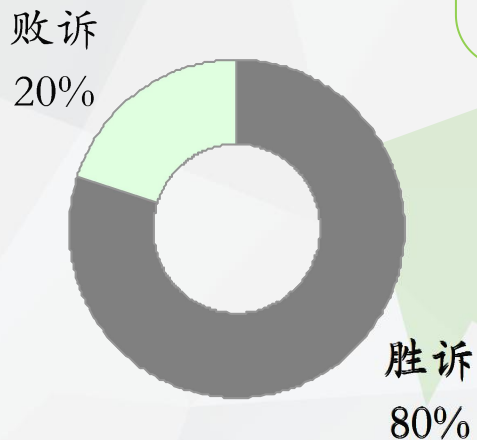


- 在75.8%的判例中，保理商选择了只诉求卖方（含担保人）承担回购责任，且本金诉请的胜诉率高达100%（少部分案例中因利息、违约金标准过高，法院有所调整）
- 买方为唯一被告案件的胜诉率为80%

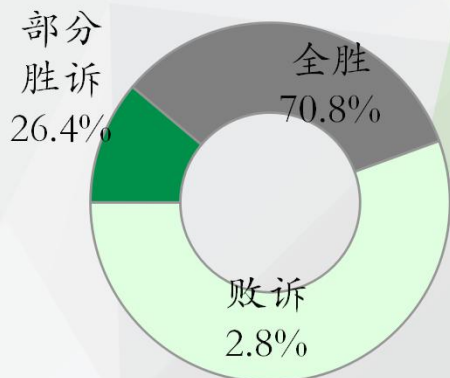
诉讼对象分析



买方为唯一被告案件 保理商胜诉率



买卖双方为共同被告案件 保理商胜诉率

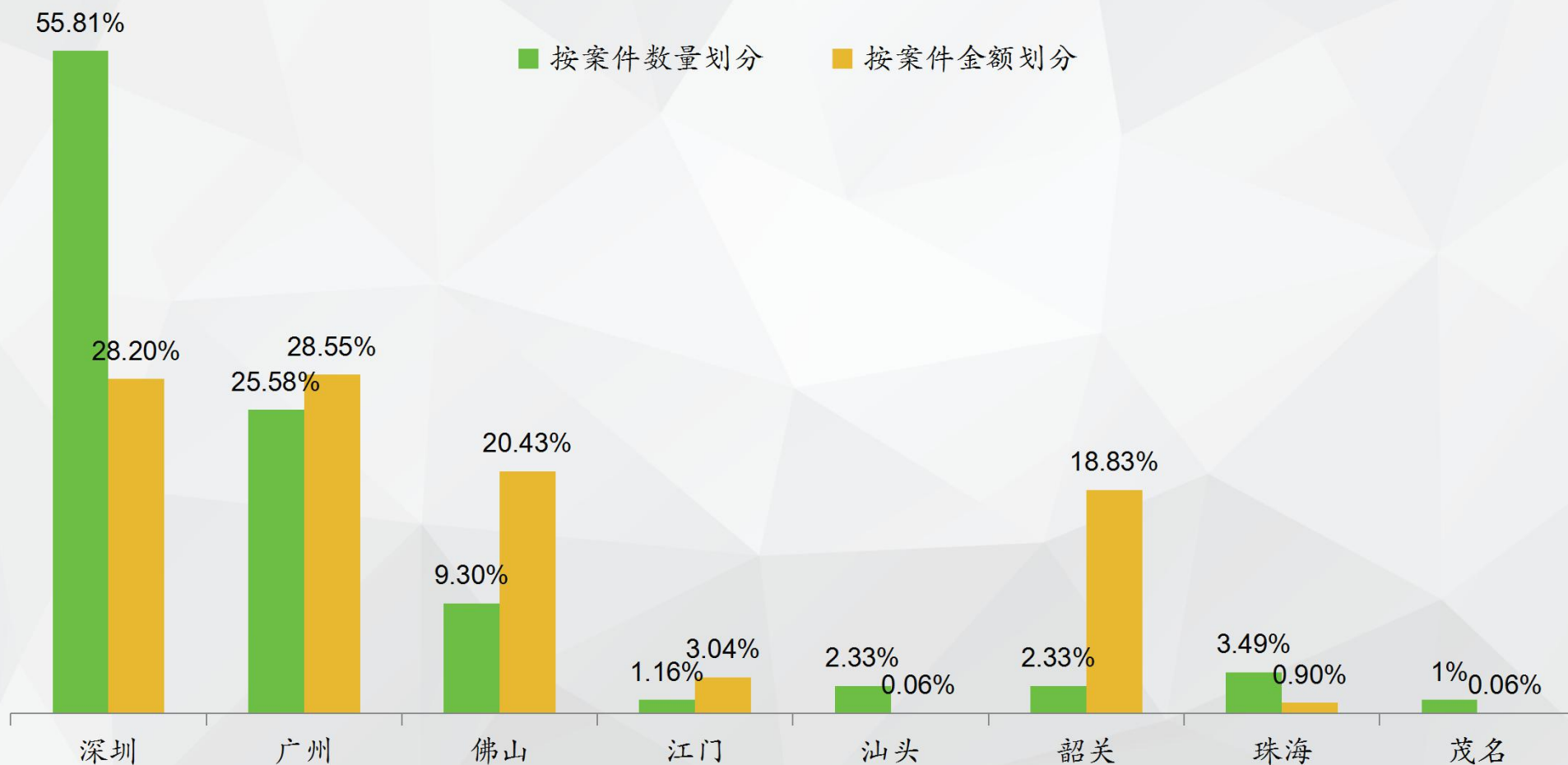


卖方（含担保人）为被告 案件保理商胜诉率



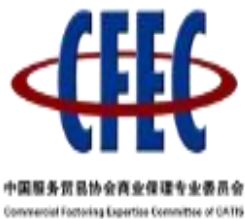


● 广东省保理案件集中在深圳、广州、佛山等地





2. 广东省经典保理判例研读





- 保理公司应重视应收账款转让对保理关系认定的重要意义。若保理业务合同及合同履行过程缺乏保理关系的典型特征，则被法院认定为“名为保理实为借贷”的风险较大

(2015)
) 深中
法商终
字第
29XX号

- **【基本案情】** 债权人与保理商签署保理合同并申请融资，双方未向债务人履行通知义务，后融资逾期保理商诉至法院。债权人辩称：双方不存在实质的保理关系，保理公司以商业保理的形式掩盖了高利从事贷款业务的事实，保理合同无效，从合同担保合同亦无效，担保人无需承担担保责任。理由：1.未将应收账款转让通知债务人，也未将债务人支付应收账款作为第一还款来源，相反，还款义务人为融资客户；2.融资期限（6个月）届满日早于应收账款（1年）到期；3.债权人出具《借据》
- **【法院观点】** 本案保理合同内容及履行过程符合借款合同的特征，不具有保理合同的典型特征，应认定为名为保理实为借贷，《商业保理合同》作为事实上的借款合同应属有效，债权人应偿还本金及按中国人民银行同期同类贷款利率的四倍支付利息



- 在隐蔽型保理业务发生纠纷时，债权人否认保理关系的可能性较大。该案对保理公司的启示意义在于，保理公司可在合同中明确约定“隐蔽型保理”相关条款以规避该风险

- **【基本案情】** 债权人与保理商签署保理合同并申请融资，双方未向债务人履行通知义务，后融资逾期保理商诉至法院。债权人辩称：双方不构成保理关系，本案债权未通知债务人，债权并未转让，不符合保理法律关系的构成要件，所以双方之间虽名为保理，但实为借贷关系，且该借贷行为违反我国金融法规的相关规定，应当被认定为无效
- **【法院观点】** 双方在合同中约定采用隐蔽型保理方式，在应收账款转让的事实通知债务人前，债权的转让对债务人未生效，但并不影响原告与被告之间转让债权的效力。因此，债权人辩称双方签订的《保理业务合同》不构成保理法律关系，实质是借贷关系的意见不能成立。双方之间的保理合同合法有效，当事人均应当依约履行。

(2015)
深前法商
初字第1X
号



- “预扣利息”的情形经常会被被告以违反合同法第二百零条之规定为由，主张按照实际支付的本金计算。该案中，双方保理合同明确约定了支付利息在先，并赋予保理商可通过扣除利息方式行使违约救济。法院认定该条款有效。该案例对保理商具较好借鉴意义

(2016
) 粤03
民终
11XXX
号

- **【基本案情】** 债权人（乙方）与保理商（甲方）签署保理合同并申请融资，《保理合同》第五条明确约定：“本协议签署生效后次日，乙方应将保理服务费、融资启动费一次性支付至甲方指定账户，如乙方未按本款之约定按时向甲方支付保理服务费、数据监管费及融资启动费的，甲方有权从保理金额中扣除”。因债权人未按时支付保理服务等费用，保理商按约扣除保理服务等费用后发放了融资款，后融资逾期保理商诉至法院。债权人辩称：保理服务等提前扣除后，借款本金应按实际支付的本金计算。
- **【法院观点】** 保理服务不同于简单的借贷关系，在无法律明确规定的情况下，应严格按照合同各方的约定、保理服务商业惯例履行。本案《商业保理合同》第五条有明确的履行顺序约定，并约定了违约救济条款。根据该约定，保理公司的扣除权利系形成权，被告具有先支付义务，在被告未履行先支付义务的前提下，保理公司的扣除权利成就。因此，保理公司的扣除权利因被告违约在先而产生，应属有效。